**Status og erfaringer fra samarbejdet mellem MF og DBI**

*Rektor på Dansk Bibel-Institut Børge Haahr Andersen, 1. oktober 2015*

Den 5. marts 2010 deltog jeg i et fælles bestyrelsesmøde mellem Menighedsfakultetet og Dansk Bibel-Institut. I den forbindelse lavede jeg et oplæg til drøftelse, som også blev en del af det arkivmateriale, som Flemming Kofod Svendsen inddrog i sin afhandling om Niels Ove Vigilius[[1]](#footnote-1). I forbindelsen med en fornyet drøftelse af bibelsyn og samarbejde, som blandt andet kommer til udtryk gennem en række artikler i DTTK nr. 02.2015, har jeg valgt at offentliggøre dette oplæg i en lettere bearbejdet udgave. Mit ærinde dels at give en lidt anden vinkel på debatten om bibelsyn og samarbejde, dels at gøre opmærksom på de to teologiske principper, som efter mit skøn har været ledetråde i DBIs arbejde og efter min mening også skal være det i fremtiden.

I tolkningen af DBIs historie er jeg uenig med Flemming Kofod Svendsen, som mener, at DBI indtil årtusindskiftet har været styret af et teologisk princip, som DBIs stifter, Niels Ove Vigilius (NOV) håndhævede på ret så forskellig måde gennem sine arbejdsår. Jeg mener, NOV balancerede mellem to principper. Dette forsøger jeg at redegøre for i det appendiks, som også var en del af oplægget i 2010.

**Oplæg til fælles bestyrelsesmøde d. 5. marts 2010**

Jeg er så gammel, at jeg var med på det første fælles bestyrelsesmøde mellem DBI og MF. Det foregik på lejren *Christianssæde* på Lolland d. 7.-9. marts 1980, og er altså på nær to dage 30 år siden i forhold til vores møde på LTC d. 5. marts 2010. Ud over bestyrelserne og lærerne deltog de to studenterråd (sidste dog primært som tilhørere). Det var som medlem af studenterrådet, jeg deltog, og jeg havde svært ved at holde munden lukket. Men jeg lyttede intenst og har stadig essensen af samtalerne i min erindring.

For en student, der ikke havde oplevet de to institutioners fødsel, var det en lærerig oplevelse at lytte til debatten. Jeg tror, det var første gang, det gik op for mig, hvor smertelig en broderstrid debatten om pro­fil og bibelsyn er blevet oplevet af personer på begge sider. Jeg begynder med det, for det personlige lag i en teologiske uenighed kan godt lagres i årtier og nedarves til nye generationer. Vores samtale om øget samarbejde handler om mange ting, lige fra teologi til strategi, men det handler altså også for no­gen om følelser og livsbagage. Det skal vi også være bevidste om.

**Formål og grundlag og profilering heraf**

Vores startopstilling for at drøfte øget samarbejde er altså, at vores to institutioner blev til i en lang­strakt proces, hvor man fastlåste sine vedtægter i en formulering omkring grundlaget, som i praksis betyder, at en sammenlægning kun kan ske ved at nedlægge mindst én institution. I DBIs vedtægter hedder det, at forandringer i vedtægter kun kan foregå ved ¾-deles flertal på to på hinanden følgende styremøder, **dog aldrig i strid med det i § 2 og 3 formulerede formål og grundlag**. MF har en lignende formulering.

På DBI var der de første år en intern diskussion om, hvordan man skulle forvalte sit bibelsyn og sin kon­­fes­sionelle forpligtelse. Der var et mindretal, som argumenterede for, at det indebar, at man ikke skulle samarbejde med MF pga. dets bredere bibelsyn og at man heller ikke skulle bruge ikke-lutherske gæsteforelæsere. Dette mindretal ønskede ikke, at DBI skulle optræde sammen med MF som medindby­dere til fælles arrangementer osv. Flertallet ønskede, at styrelse og lærere og andre med tillidsposter på DBI fuldt ud kunne tilslutte sig formål og grundlag, men at man samtidig kunne samarbejde med andre lutherske kristne - også selv om man ikke på alle punkter var enige i bibelsyn - og med evangelikale, selv om man ikke på alle punkter var enige i troslæren. Økumenisk på sandhedens grund, kaldte Niels Ove Vigilius denne linje. I dag hedder det: Samarbejde så langt enighed rækker.

I den KD-avispolemik, der var mellem DBI og MF de første år, beskyldte Kai Kjær-Hansen og Poul Lang­agergaard DBI som helhed for at stå for det, som saglig set kun var en mindretalsholdning. - DBI siger nej til samarbejde med fremragende folk fra den bibeltro del af kirken, Utnem, Giertz og Hallesby, ud­tal­te Poul Langagergaard ved et interview i KD i forbindelse med sin tiltrædelse på MF. DBIs svar var, at man sagde nej til ét punkt i deres teologi, deres bibelsyn, men i øvrigt anerkendte deres store betydning for bibel og bekendelse på andre punkter og derfor var villig til at samarbejde med dem, så langt som der var en reel fællesnævner.

Efter et par år forsvandt det nævnte mindretal i DBIs bestyrelse, og fra midt i halvfjerdserne har der været enighed om at arbejde ud fra formål og grundlag, og samtidig at inddrage folk med et konserva­tivt bibelsyn ud fra en erfaring af den reelle fællesnævner, der er mellem de to bibelsyn, hvad angår tro, lære og liv. Nogle har været forsigtige i dette samarbejde, andre har været mere frimodige. Men over­ord­net har der altså været enighed om samarbejdslinjen.

Jeg har ikke den samme indsigt i MFs historie, men har en fornemmelse af, at den samme proces er fore­gået der. En personlighed som Poul Ulsdal lagde i sine debatindlæg først i 80’erne stor vægt på, at MF ikke var fundamentalistisk (læs: ortodoks), men havde et konservativt bibelsyn, og at den eneste gæsteforelæser med et fundamentalistisk bibelsyn, som man indtil videre havde lukket ind på MF, var nordmanden Carl Frederik Wisløff. I praksis lagde MF sig ret hurtigt fast på en linje med plads til både det ortodokse bibelsyn (Bibelen er sand i alt, hvad den udtaler sig om) og det konservative bibelsyn (Bibelen er sand i alt, hvad den siger om tro, lære og liv).

Det, jeg vil fremhæve fra etableringsfasen, er altså, at både DBI og MF i løbet af de første ti år lagde sig fast på en samarbejdslinje. Men mens samarbejdslinje på DBI betød et defineret og afgrænset samarbejde med konservative inden for de områder, hvor der faktisk var en fællesnævner, betød samarbejdslinje på MF en sidestilling af de to bibelsyn med lige stor ret til at anfægte Bibelens ufejlbarlighed som at hævde det.

Da MF ansatte en lærer med et ortodokst bibelsyn i faget GT, blev det startskuddet til et fagligt samarbejde inden for GT, og dette greb efterhånden om sig og blev til fælles LR-møder og en række fælles projekter mellem de to institutioner. Som opfølgning på Christianssædeweekenden fulgte en fælles weekend mellem de to stu­denter- og lærergrupper, og efterhånden som de to institutioner voksede, fulgte flere og flere fælles ini­tiativer. Jeg var selv med til at foreslå fælles landskonvent for præster og teologer, fælles januar/teol.­kur­ser, fælles bindeledsblad (det, som blev til netkonventet). Jeg var med i det fælles arbejde med bibel­oversættelse, og en hel buket af fælles ting kan nævnes på den konto.

**Status: Hvad er hjerteblod på DBI?**

I konsortiets kommissorium står følgende:

1. Ideen med dannelsen af et formaliseret samarbejde mellem DBI og MF er grundlæggende beskrevet i et af Ingolf Henoch Pedersen og Børge Haahr Andersen til DBIs og MFs styrelser udarbejdede notat af 2. januar 2006. Det fastslås heri, at de to institutioner fortsat skal bestå som selvstændige institutioner, mens man i konsortiets regi vælger at samarbejde på en række definerede områder.
2. Samarbejdet i konsortiet bygger på en erkendelse af de to institutioners mange fælles værdier og grundlæggende fælles målsætninger, herunder som teologiske forsknings- og uddannelses­steder på Bibelens og den lutherske bekendelses grundlag at ville fremme forskning, uddannel­se og mission i kirken i Danmark og internationalt. Samarbejdet sker i erkendelse af og gensidig respekt for institutionernes særpræg og de forskelle, som kan gøre sig gældende de to institu­ti­o­ner imellem, f.eks. når det gælder bibelsynet.

Set fra min vinkel er DBIs ortodokse bibelsyn stadig en del af hjerteblodet. Forskellen i bibelsyn er ikke større, end at vi fortsat kan stå sammen på prædikestolen og i væsentlige kirkekampspørgsmål. Men i undervisningslokalet vil forskellene igen og igen synliggøres, ikke mindst i de eksegetiske spørgs­mål. I GT er der stadig ret så markant forskel på, om man læser en konservativ kommentar til visse bi­bel­ske skrifter eller en ortodoks kommentar. I NT bliver forskellen især tydelig i tolkningen af evange­lier­ne, hvor håndfast man skelner mellem tradition og redaktion, hvordan man harmoniserer parallel­beretninger osv. De senere år har den nye Paulusforskning også gjort, at forskellen i bibelsyn kommer frem i brevlitteraturen – jf. artiklen af Peter Legarth i festsskriftet til Torben Kjær: Gerningsretfærdighed hos Moses? (Troen, teksten og konteksten, s. 189ff). Den debat mellem ortodokse og konservative, som er i den evangelikale verden, og som vi også har oplevet på vores institutioner og i vores bagland de seneste år, viser, at trods stor fællesnævner, er der områder, hvor de to syn peger i hver sin retning.

Det andet teologiske princip: Samarbejde så langt enighed rækker, er efter mit skøn også en del af hjerteblodet på DBI. Dette indebærer en forpligtethed til at samarbejde ud fra den reelle fællesnævner, der er med lutherske kristne, der fastholder bibelens frelsesbudskab som ufejlbarlig, såvel som med reformerte kristne, som vi har bibelsyn til fælles med, men ikke sakramentsyn og helligørelsesforståelse. Det vil altid være et skøn, hvordan de to principper skal afvejes i forhold til hinanden. I praksis betyder det, at DBI har valgt en anden vej end for eksempel visse lutherske kirkesamfund, som kun er styret af princip nr. 1. DBI har også valgt en anden vej end for eksempel Evangelisk Alliance, som udelukkende er styret af princip nr. 2.

**Appendiks: Tolkningen af Niels Ove Vigilius’ udvikling i bibelsynet**

Flemming Kofod-Svendsens delkonklusion lyder som følger:

”Da [NOV] tog initiativ til at oprette Credo, havde han et åbent og inkluderende ortodokst bibelsyn, så han ingen reservationer eller betænkeligheder havde med at samarbejde med personer og organisationer, der stod for et konservativt bibelsyn. I 1960’erne blev han stærkt optaget af og langsomt præget af debatten i LMCS om indhold af og konsekvensdragning af læren om Bibelens ufejlbarlighed. Her finder man hos Vigilius brydninger mellem hans oprindelige åbne, inkluderende ortodokse bibelsyn, og hans senere mere lukkede og eksklusive ortodokse bibelsyn. I forholdet til MF i begyndelsen af 1970’erne sagde han nej til et egentligt forpligtende undervisningsfællesskab med en person med et konservativt bibelsyn. Men han fastholdt forkynderfællesskab. I begyndelsen af 1980’erne blev han mere betænkelig over for forkynderfællesskab med en person med et konservativt bibelsyn, selv om han aldrig totalt udelukkede det. Fra 1980’erne havde Vigilius ikke alene bibelsyn fælles med LMCS, men han drog også næsten de samme konsekvenser.

Det er tankevækkende, at da Rasmussen i 1950’- og 1960’erne udformede sit bibelsyn i modsætning til DKS og de teologiske fakulteter, var hans argumentation i udpræget grad bibelteologisk. Han vendte stadig tilbage til, hvad Bibelen sagde om sig selv. Da han senere også distancerede sig markant fra det konservative bibelsyn, spillede den bibelteologiske argumentation en mindre rolle, mens hans hovedargumentation dels var henvisning til teologer fra LCMS og dens en mere logisk argumentation: Når Bibelen er Guds ord, må den også være ufejlbar.”

For at starte med min egen konklusion: Jeg mener, det lader sig gøre at godtgøre to hovedlinjer i NOVs bibelsyn og praksis, som har været gennemgående i hele hans virke. Det første er overbevisningen om Guds ords hele og fulde sandhed og deraf følgende opgør med dem, der i større eller mindre grad anfægtede dette. Det andet er det princip, som i hans terminologi hedder: Økumenik på sandhedens grund[[2]](#footnote-2), og som jeg vil kalde *Samarbejde, så langt enighed rækker*. De konservative forkyndere, som i deres forkyndelsesmæssige praksis formidlede tillid til Bibelen, ønskede han at bruge som forkyndere, skribenter til Bibelnøglen, sekretærer i KFS, gæsteforelæsere på DBI osv. De moderat bibelkritiske folk, som blandt andet var forfattere til Dansk Bibelværk for Menigheden, lod i for høj grad deres bibelsyn smitte af på deres opbyggelige udlægning af tekstafsnittene, og dem reserverede han sig fra.

At denne holdning var NOVs livet igennem viser både hans praksis i de sammenhænge, hvor han havde ansvar, men også hans principielle udtalelser. Hans praksis er synlig gennem hans mangeårige næstformandskab af KFS, hvor han var med til at godkende nyansættelse af sekretærer, talere på lejre, forfattere til bøger osv. I hans rektorstilling på DBI var der ikke gæsteforelæsere, der blev anvendt, uden det havde været over hans bord. Det viser sig også i den principielle debat, der var i DBIs styrelse et par år efter DBIs start, hvor et mindretal ønskede en vedtagelse om, at man ikke ønskede et samarbejde med konservative eller reformerte teologer. Her insisterede NOV på samarbejdslinjen med hele sit engagement og sin personlighed.

Jeg forstår Niels Ove Vigilius’ position sådan, at han kunne have et ret uindskrænket samarbejde med folk med et konservativt bibelsyn i det forkyndende og evangeliserende arbejde, for så vidt man ikke her synliggjorde en distance til bibelordets sandhed. Når det kom til teologisk uddannelse og undervisning, ville bibelsynet uvægerligt blive synligt i det eksegetiske og systematiske arbejde, og derfor var det vigtigt for ham i forbindelse med MF og DBIs stiftelse med en præcisering af bibelsynet. Hans bibelsyn betød her, at han måtte insistere på, at fastansatte undervisere havde et ortodokst bibelsyn. Men samtidig kunne han fortsat gøre brug af Kai Kjær-Hansen, Bo Giertz, Trygve Kronholm m.fl. som gæstelærere inden for afgrænsede områder, hvor det konservative bibelsyn ikke blev synligt. Det er altså overgangen fra at samarbejde omkring evangelisering og forkyndelse til at skulle samarbejde om teologisk uddannelse og teologisk forskning, der får NOV til at vælge en mere reserveret samarbejdslinje, da MF og DBI stiftes.

Jens Bruun Kofoed og Henrik Bartholdy deltog engang i 90’erne i et møde sammen med NOV, hvor et par repræsentanter for den lutherske Wiscounty-synode i USA var til stede. De var i Skandinavien for at drøfte muligt samarbejde med lutherske kredse der. Ifølge de to nulevende tilstedeværende repræsentanter for DBI reagerede NOV voldsomt over for deres ikke-samarbejdslinje og ligeledes over for et forsøg på at forpligte ikke blot på et bibelsyn, men også på en tolkning af, at dag i skabelsesberetningen betød døgn af 24 timer. Det viser, at det opgør, han sammen med flertallet af DBIs styrelse tog i 1970’erne, stadig var vigtigt for ham i 90’erne.

Jeg udelukker ikke, at det er muligt gennem NOVs virke at finde nuancer i, hvordan de to principper skal balancere i forhold til hinanden. Men jeg tror ikke, det er kirkehistorisk holdbart at adoptere Kai Kjær-Hansen m.fls udlægning i avispolemikken i 70’erne, at NOV bevægede sig fra en inklusiv holdning i 60’erne til en eksklusiv holdning i 70’erne og 80’erne, og at han ændrede sig til at være mere eksklusiv pga. påvirkning fra LCMS.

Det er altså efter mit skøn forskelligheden ved et evangeliserende, forkyndende arbejde og undervisning og forskning på en teologisk uddannelsesinstitution, der får NOV til at virke mere restriktiv og eksklusiv, da han var med i opstartsdrøftelserne af MF og DBI i forhold de tilsvarende drøftelser i KFS og Bibellæserringen. Det skyldes ikke en ændring i holdning, men en erkendelse af, at mens det var muligt for konservative og ortodokse at stå sammen i forkyndelse, så var det ikke i samme grad muligt at stå sammen i teologisk undervisning. Forskellene mellem de to bibelsyn ville her blive synlige i undervisning og forskning.

En del af dem, som selv har det ortodokse bibelsyn, mener, at forskellen mellem det ortodokse og det konservative syn er så minimal, at det er uacceptabelt at det får konsekvenser for samarbejdet mellem to så nærtbeslægtede teologiske institutioner. Rummer det konservative syn et kim til en bibelkritisk tilgang til Guds ord – eller er det en variant af en bibeltro tilgang til Guds ord? Et par år før sin død sagde NOV til mig, at bibelsynet i sig selv jo aldrig var en garant mod frafald, og at det måske var institutioner og foreninger med det formelt sande bibelsyn, der først blev ramt af den bibelkritiske ånd, mens andre institutioner med et knap så klart bibelsyn gik fri.

Hvis MF i forbindelse med diskussionen om bibelsynet sidst i 60’erne og først i 70’erne var endt med at tilslutte sig den præcisering, som en enig bestyrelse anbefalede, så kunne man have forestillet sig, at MF og DBI var blevet én institution med to afdelinger. Det samme kunne man have forestillet sig, hvis det stiftende møde for DBI i begyndelsen af 70’erne var endt med en bredere bibelsynsformulering. Nu er det blevet sådan, at de to institutioner synliggør en forskel i bibelsyn, som har været i vækkelsesbevægelserne og evangelikale kredse i mere end 150 år. Dette kan man begræde, men kan også sige, at det har den positive effekt, at DBI og MF sammen repræsenterer et bredere bagland, end hvis der kun var blevet én institution. Og for min egen del finder jeg, at den bedste måde at forvalte den nuværende situation ikke er at arbejde på at ændre DBIs bibelsyn (og dermed nedlægge DBI som selvstændig institution), men at fortsætte med de to principper, som var væsentlig for pionererne, nemlig Guds ords fulde autoritet og sandhed, og samarbejde, så langt enighed rækker. I denne forvaltning er jeg efter eget skøn i god kontinuitet med DBIs stifter.

1. Som et led i sin afhandling bad Flemming Kofod Svendsen en række personer bag MF og DBI om at redegøre for en række spørgsmål i tilknytning til bibelsyn. Et lille udpluk af det materiale, jeg afleverede dengang, findes i afhandlingen: Teologi og Konsekvens, København 2014, s. 414-415. [↑](#footnote-ref-1)
2. 6.-9. maj 1969 holdt NOV på de nordiske evangeliske studenterbevægelses økumenik-konference i Oslo et foredrag, som senere blev optrykt som fortløbende artikel i ”Budskabet” i 1969-1970. Artikel er et opgør med den falske økumenik fra Kirkernes Verdensråd, men der argumenteres også for ”enhed på sandhedens grund” og imod en ”ubibelsk adskillelse”. Dette har overbevist mig om, at princippet med ”samarbejde, så langt enighed rækker” ikke er en pragmatisk afvigelse i forhold til hans principielle insisteren på bibel- og bekendelsestroskab, men et udtryk for en bibelsk og luthersk eklesiologi. [↑](#footnote-ref-2)